

ഇതുകൊണ്ട് കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിക്ക് വരുമാനങ്ങളിൽ കൂടുതൽ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടേണ്ടതായിട്ടു വരും.

V. നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

(1) 2000-ലെ കേരള ഡീസെൻട്രലൈസേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സ് (അമെന്റ്മെന്റ്) ബിൽ.[†]

(2) 2000-ലെ കേരള കമാന്റ് ഏരിയ വികസന (ഭേദഗതി) ബിൽ[†]

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : 2000-ത്തിലെ കേരള ഡീസെൻട്രലൈസേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സ് (അമെന്റ്മെന്റ്) ബില്ലും 2000-ത്തിലെ കേരള കമാന്റ് ഏരിയ വികസന (ഭേദഗതി) ബില്ലും ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : ബിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : 2000-ത്തിലെ കേരള ഡീസെൻട്രലൈസേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സ് (അമെന്റ്മെന്റ്) ബില്ലും 2000-ത്തിലെ കേരള കമാന്റ് ഏരിയ വികസന (ഭേദഗതി) ബില്ലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. പാലോളി മുഹമ്മദുദ്ദീൻ) : സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്തുടരുന്നു.

V. ക്രമപ്രശ്നം

2000-ലെ കേരള ഡീസെൻട്രലൈസേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സ് (അമെന്റ്മെന്റ്) ബില്ലിന്റെ അവതരണം സംബന്ധിച്ച്

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, ഈ നിയമത്തിന്റെ പേര് "ദി കേരള ഡീസെൻട്രലൈസേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സ് അമെന്റ്മെന്റ് ബിൽ 2000" എന്നാണ്. "അമെന്റ്മെന്റ് ബിൽ 2000 എന്നാണ് പറയുന്നത്." "അമെന്റ്മെന്റ് ബിൽ" എന്നു പറയുമ്പോൾ അതിന് ഒരു മൂലനിയമം ഉണ്ട്. ആ മൂലനിയമത്തിന്റെ പേര് എന്താണ്? "ദി കേരള ഡീസെൻട്രലൈസേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സ് ആക്ട്" അങ്ങനെ ഒരു ആക്ട് ഈ സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലില്ല. ഒരു ആക്ട് നിലവിലില്ലാത്തതിന് ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് ബിൽ കൊണ്ടുവരാൻ ഒരിക്കലും പാടില്ലാത്തതാണ്. ഒരു ബിൽ നിലവിലില്ലാതെ ബില്ലിന് അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നു. ഈ സഭയിലോ, പാർലമെന്റിലോ ഇൻഡ്യാ രാജ്യത്തെ ഏതെങ്കിലും ഒരു സഭയിലോ ഇന്നുവരെ ഉണ്ടാകാത്ത സംഭവമാണിത്. ഒരു സഭയിലും ഇല്ല. ഇല്ലാത്ത ബില്ലിന് അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. അത് ഒരു കാര്യം. ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് ബിൽ എന്നുപറയുമ്പോൾ അതിന് എനാക്ടിംഗ് ഫോർമുല സാധാരണ കാണും. ആ എനാക്ടിംഗ് ഫോർമുല ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിത്തോളം പരിശോധിച്ചാൽ വ്യക്തമാകും. ഇതിന് മൂലനിയമം ഇല്ല. മൂലനിയമം ഇല്ലാത്തതിന് അമെന്റ്മെന്റ് ബിൽ

[†] അനുബന്ധം XV (a&b)

കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയില്ല. അങ്ങനെ ഒരു സമ്പ്രദായമായിട്ട് ഞാൻ ഇന്നലെ രാത്രി ശക്ധർ ആന്റ് കൗൾ ഒരു മണിക്കൂറോളം പരിശോധിച്ചു. അതിൽ ഇത്തരമൊരു സംഗതിയെക്കുറിച്ചു ഒരു പരാമർശവും ഇല്ല. കാരണം ഇങ്ങനെ ഒരു സംഭവം ലോകത്ത് ഉണ്ടായിട്ടില്ലല്ലോ. ഇങ്ങനെ ഒരു സംഭവം വന്നാൽ അല്ലെ അങ്ങനെ ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിൽ വരു. ശക്ധർ ആന്റ് കൗളിൽ ഒന്നും പറയുന്നില്ല. പറയാതിരിക്കാനുള്ള കാരണം, പാർലമെന്റിൽ ഒരു കാലത്തും ഇതുപോലെ ഒരു സംഭവം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഈ സഭയിലും ഇതുപോലെ ഒരു സംഭവം ഉണ്ടായിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതിലെ ഒന്നാമത്തെ കാര്യം ഞാൻ പറഞ്ഞു, മറ്റൊന്ന് എനാക്ടിംഗ് ഫോർമുല, ഇവിടെത്തന്നെ ഇതിനോടനുബന്ധിച്ച് ഡിസ്കസ് ചെയ്യാൻ പോകുന്ന ഒരു ബില്ലാണ് "ദി കേരള കമാന്റ് ഏരിയസ് ഡെവലപ്മെന്റ് (അമെന്റ്മെന്റ്) ബിൽ 2000". അതിൽ എനാക്ടിംഗ് ഫോർമുല ക്ലാസ് 1-ആയി, ഏത് ബില്ലിലും എനാക്ടിംഗ് ഫോർമുല വരും. ഈ ബില്ലിൽ തന്നെ നമുക്ക് കാണാൻ സാധിക്കുന്നു. to amend the Kerala Command Areas Development Act, 1986. Preamble- WHEREAS it is expedient further to amend the Kerala Command Areas Development Act, 1986, for the purposes hereinafter appearing;

ഒന്ന്, അവിടെ പറയുന്നത് എന്താണ്? further to amend the Kerala..... ആ എനാക്ടിംഗ് ഫോർമുലയിൽ വരേണ്ട കാര്യമാണ്.

1. Short title and commencement.- (1) This Act may be called the Kerala Command Areas Development (Amendment) Act, 2000.

അതിലും വരുന്നു. രണ്ടാമത് കാണുന്നത് എന്താണ്? ക്ലാസ്സ് 2 കാണാം.

After clause (c) of section 4 of the Kerala Command Areas Development Act, 1986 (37 of 1986) (hereinafter referred to as the Principal Act) the following clause shall be inserted....

ഈ പറയുന്ന രണ്ടാമത്തെ ക്ലോസ്സിൽ തന്നെ എനാക്ടിംഗ് ഫോർമുല വരും. ആ എനാക്ടിംഗ് ഫോർമുലയിൽ അമെന്റ്മെന്റിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയും. ഇന്നലെ ഇവിടെ വന്ന ബില്ലാണ് കേരള പോലീസ് (അമെന്റ്മെന്റ്) ബിൽ. ആ ബില്ലിലും എനാക്ടിംഗ് ഫോർമുല നോക്കണം. എനാക്ടിംഗ് ഫോർമുല വളരെ ക്ലിയറാണ്.

Preamble - WHEREAS, it is expedient further to amend the Kerala Police Act, 1960.

1. Short title and commencement.- (1) This Act may be called the Kerala Police (Amendment) Act, 2000.

ഈ നിയമസഭയിൽ വന്ന എല്ലാ ബില്ലുകളിലും എനാക്ടിംഗ് ഫോർമുല കാണാം. അമെന്റ്മെന്റ് ബില്ലാണെങ്കിൽ എനാക്ടിംഗ് ഫോർമുലയിൽ അമെന്റ്മെന്റ് ബിൽ എന്നു പറയണം. അത് പറയേണ്ടത് ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ള കാര്യമാണ്. അങ്ങനെ പറയാതെ ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് ബിൽ ഈ സഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല. ഈ സഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ, അതുപോലെ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ സഭയിൽ അങ്ങനെ ഒരു പാരമ്പര്യം ഇല്ല. 'ദി കേരള ഡിസെൻട്രലൈസേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സ് (അമെന്റ്മെന്റ്) ബിൽ, 2000'. അതിന്റെ എനാക്ടിംഗ് ഫോർമുലയിൽ എന്താണ് പറയുന്നത്?

"Preamble,-WHEREAS it is expedient to give effect to certain proposals of the Government of Kerala for decentralisation of powers of Local Self Government Institution.....

അവിടെ എവിടെയാണ് അമെന്റ്മെന്റ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്? എന്നാക്ടിംഗ് ഫോർമുലയിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

1. Short title and commencement.-(1) This Act may be called the Kerala Decentralisation of Power (Amendment) Act, 2000.

ഏതാണ് മൂലനിയമം? എവിടെയാണ് പറഞ്ഞത്? അതുകൊണ്ട് മൂലനിയമം ഇല്ലാതെ, ആ മൂലനിയമത്തിനല്ലാതെ അമെന്റ്മെന്റിൽ കൊണ്ടു വരാൻ പാടില്ല. ഇവിടെ മൂലനിയമം ഇല്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് അമെന്റ്മെന്റിൽ അല്ല. ഈ ബിൽ പാടില്ല. ഒരു കാര്യം കൂടി, പറയാനുള്ളത് ധാരാളം ആളുകൾ ഇതിന് ഒബ്ജക്ഷൻസ് കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഈ ബില്ലിൽത്തന്നെ കാണുന്നു, കൊച്ചിൻ ഫെറീസ് ആക്ട്. അതിൽ ക്ലാസ് 4-ൽ പറയുന്നത് എന്താണ്? മുൻകൂട്ടി ഗവൺമെന്റിന്റെ അനുവാദം വാങ്ങിക്കൊണ്ടല്ലാതെ റോൾ തീരുമാനിക്കാൻ ലോക്കൽ ബോഡീസിന് അധികാരമില്ല. തിരു-കൊച്ചി ഭാഗത്താണെങ്കിൽ ഈ അമെന്റ്മെന്റ് അനുസരിച്ച് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ അനുവാദം വാങ്ങണം റോൾ എത്രയെന്ന് നിജപ്പെടുത്താൻ. ഇവിടെ തന്നെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള മദ്രാസ് ആക്ട്. അതിന്റെ അമെന്റ്മെന്റിൽ എന്താണ് പറയുന്നത്? ലോക്കൽ ബോഡീസിന് അധികാരമുണ്ട്. മലബാറിൽ അധികാരമുള്ള കാര്യം ഈ ബിൽ പാസ്സായാൽ തിരു-കൊച്ചിയിലെ ആളുകൾക്ക് ഉണ്ടാകില്ല. മലബാറിൽ പാസ്സായാൽ ഇവിടെ ഉണ്ടാകില്ല. ഇവിടെ ചെയ്യേണ്ടത്, അതൊക്കെ റിപ്പീൽ ചെയ്യേണ്ട പ്രൊവിഷൻ കൊണ്ടുവരണം. നമ്മുടെ പഞ്ചായത്തീരാജ് നിയമത്തിൽ അതിനുള്ള പ്രൊവിഷനുണ്ട്. ഇവിടെ പറഞ്ഞത് സെൻ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടാണ്. സെൻ കമ്മീഷൻ പറഞ്ഞതൊന്നും നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല. സെൻ കമ്മീഷൻ പറഞ്ഞ ഒരു കാര്യം എന്താണ്? ഏകീകരണ നിയമം വേണമെന്ന് പറഞ്ഞു. സെൻ കമ്മീഷൻ കുറെ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. അതൊന്നും നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല. ഇവിടെ പറഞ്ഞത് പഞ്ചായത്തീരാജ് നിയമത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ. ആ കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കാൻ ചില വകുപ്പുകൾ വേറെ നിയമത്തിലുള്ളതുകൊണ്ട് അതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കി ഇങ്ങോട്ട് നൽകാനാണ്. മൂലനിയമമില്ലാതെ ഒരു ഭേദഗതി ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഓർഡറിൽ ആണോ അല്ലയോ എന്നത് സംബന്ധിച്ച് ചെയ്തിൽനിന്ന് റൂളിംഗ് ഉണ്ടാകണം.

മി. സ്പീക്കർ : ഞാൻ ഒരു കാര്യം പറയട്ടെ, വേറെ ഒബ്ജക്ഷൻസ് പലതും ഉണ്ട്. അതിനുമുമ്പ് ചെയ്തിന് ഒരു കാര്യം അറിയണം. ഈ ബില്ലിന്റെ പേരിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യത്തിൽ എന്താണ് പറയാനുള്ളത്. അത് കേട്ടിട്ട് ബാക്കിയുള്ളത് പറയാം.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, അമെന്റ്മെന്റ് എന്ന വാക്ക് ഡിലീറ്റ് ചെയ്യുന്നതിന് ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാണ്. At this stage or at the Subjects Committee stage.

മി. സ്പീക്കർ : അപ്പോൾ അങ്ങനെയാണ് കാണുന്നത്. ആ ഒരു പോയിന്റ് ക്ലിയർ ചെയ്യാൻവേണ്ടി ഞാൻ ചോദിച്ചതാണ്. മറ്റുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഒബ്ജക്ഷൻസ് എന്താണെന്നു നോക്കിയിട്ട് അതിനെ സംബന്ധിച്ച് പറയാം.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ബാക്കിയുള്ളതൊക്കെ ജനറൽ പ്രസംഗത്തിൽ പറയേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്. ജനറലായിട്ട് ഒബ്ജക്ഷൻസ് പറയുന്നു എന്നു പറഞ്ഞു. അത് എന്തിനെക്കുറിച്ചാണെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞില്ല.

ശ്രീ. പി.ജെ. ഫ്രാൻസിസ് : സർ, ഇത് ഓർഡറിലല്ല എന്നു പറയാൻ കാരണം Kaul & Shakhder - ൽ Classification of Bills - എന്നു പറയുന്നത് Original Bills, Amending Bills, Consolidating Bills, Expiring Laws. Bills to replace Ordinances, Constitution Bills ഇതൊക്കെയാണ്. അമെന്റ്മെന്റ് ബില്ലിൽ ഇതിൽ വരുന്നില്ല. കാരണം മൂലനിയമം ഇല്ല എന്നതുകൊണ്ടാണ്. പിന്നെ ഇവിടെ കൺസോളിഡേഷൻ ഓഫ് അമെന്റ്മെന്റ്സ് ആണ് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത്. പല ആക്ടുകളെയും ഭേദഗതി ചെയ്തു. അങ്ങനെ ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ ഈ ക്ലാസിഫിക്കേഷൻ കൊണ്ട് പറയുകയില്ല. കാരണം ഫിനാൻസ് ബില്ലിനു മാത്രമേ ആ അവകാശമുള്ളൂ. ഫിനാൻസ് ബില്ലിന് ആ അവകാശം കൊടുക്കുന്നത് A money Bill has been defined as under :-

(a) The imposition, abolition, remission, alteration or regulation of any tax.

അതുകൊണ്ടാണ് ഫിനാൻസ് ബില്ലിൽ ടാക്സ് ബാധകമാകുന്ന ഏതെല്ലാം ബില്ലുകളുണ്ടോ അതിനെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് അമെന്റ്മെന്റ് ചെയ്യാനും. ഇവിടെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് അമെന്റ്മെന്റാണ് ഈ ബില്ലിൽക്കൂടി ആവശ്യപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. അതു ശരിയല്ല. അതെടുക്കാൻ ഒക്കുകയില്ല.

The scope of amendments to a Bill seeking to amend an Act is limited.

ഒരു മൂലനിയമം ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അമെന്റ് ചെയ്യാൻ പറയുകയുള്ളൂ. ഇപ്പോൾ അമെന്റ്മെന്റ് എന്നുള്ളത് ഡിലിറ്റ് ചെയ്യാം എന്നു പറഞ്ഞു. പക്ഷേ Decentralisation of Powers അത് മറ്റ് ആക്ടുകളെ, വേരിയസ് ആക്ടുകളെ അമെന്റ് ചെയ്യാൻ സാധ്യമല്ല. ഓരോന്നായി കൊണ്ടുവരണം. That's all.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യം ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. ഈ ബില്ലവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞത്, രണ്ട് ബില്ലുകളും ഒരേ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നാണ്. എനിക്ക് ആ കാര്യത്തെക്കുറിച്ചാണ് പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത് 34 നിയമങ്ങൾക്ക് ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ബില്ലാണ്. അതുപോലെ മൂന്നു നിയമങ്ങൾ റിപ്പീൽ ചെയ്യാനുള്ളതാണ്. ഈ ആക്ടുകൾ ഓരോന്ന് പരിശോധിച്ചാൽ ഭേദഗതികൾ ഓരോന്നു പരിശോധിച്ചാൽ...എല്ലാം ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല. ഓരോന്നും വ്യത്യസ്ത സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട വിഷയങ്ങളാണ്. ഉദാഹരണത്തിന് ഒന്നാമത്തെ Cochin Ferries and Tolls Act. 2-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട കാര്യമാണ്. ഇറിഗേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതുമുണ്ട്. അതെല്ലാം സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അതുപോലെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി 3, 4, 5, 6, ...

മി. സ്പീക്കർ : 10 സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളുണ്ടല്ലോ. 9 സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളും കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട വിഷയങ്ങളുണ്ട്.

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : ഇവിടെ നമുക്കാവശ്യമായിട്ടുള്ളത് കമ്പയിൻഡ് കമ്മിറ്റിയാണ്. എനിക്ക് വയ്ക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശം ഒന്ന്, ഇതുപോലൊരു ഭേദഗതി നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ ചട്ടങ്ങളും നിയമങ്ങളും അനുവദിക്കുന്നില്ല. മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നു എന്നു പറയുന്ന ഈ നിയമം കമ്മിറ്റി ഓൺ ഡീസൻഡ്രലൈസേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സിന്റെ

റിപ്പോർട്ടിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. അതിന്റെ മൂന്നു റിപ്പോർട്ടുകളാണ് സഭ മുമ്പാകെ വന്നിട്ടുള്ളത്. ആദ്യ റിപ്പോർട്ട് Committee on Decentralisation of Powers - Interim Report August, 1996 രണ്ടാമത്തെ റിപ്പോർട്ട് Committee on Decentralisation of Powers, 1st April, 1997. ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ട് 23 ഡിസംബർ 1997. അത് രണ്ട് പാർട്ടായിട്ടാണ്. വോള്യം-I പാർട്ട് എ, ബി ആന്റ് സി. എല്ലാ റിപ്പോർട്ടുകളും 6.8.1998-ലാണ് നിയമസഭയിലെത്തിയത്. ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടുകൾ പരിശോധിച്ചാൽ ആ റിപ്പോർട്ടുകളിൽ പറയുന്നത് അധികാരകൈമാറ്റത്തിലൂടെ നമ്മുടെ മുനിസിപ്പൽ നിയമത്തിലും പഞ്ചായത്ത് നിയമത്തിലും ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ്. ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതികൾ 34 വിവിധ നിയമങ്ങളിലാണ്. ആ നിയമങ്ങളെപ്പറ്റിയൊന്നും ഇതുപോലെ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ഇവിടെ അതിന് ആധാരമായി സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിൽ ഒരിടത്തും സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ റിപ്പോർട്ടിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് ഈ ബിൽ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഇത് ഒരു കാരണവശാലും നിലനിൽക്കത്തക്കതല്ല. ഇതിൽ പറയുന്ന 34 നിയമങ്ങൾക്കും 34 ഭേദഗതി നിയമങ്ങൾ കൊണ്ടുവരണം. ഓരോ നിയമത്തിനും പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരണം. അതല്ലാതെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ബിൽ നിലനിൽക്കത്തക്കതല്ല. അതുകൊണ്ട് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്, വിവിധ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ട വിഷയങ്ങളെന്നുള്ള നിലയിൽ ഇത് പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇത് ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് വിടണമെന്നാണ്.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, ഈ ബില്ലിലെ ക്ലോസ് 32-ൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത് 1976-ലെ കേരള മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസ് ടാക്സേഷൻ ആക്ടിന്റെ ഭേദഗതിയാണ്. ഈ ഭേദഗതി എന്നുപറയുന്നത് ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 199-ൽ വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന മണി ബില്ലിന്റെ സ്വഭാവത്തോടുകൂടിയതാണ്. അതുകൊണ്ട് അത്തരമൊരു ബില്ലിന്റെ ഇൻട്രോഡക്ഷൻ ഗവർണ്ണറുടെ റെക്കമന്റേഷൻ വേണം. അതില്ലാതെ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് നിയമവിരുദ്ധമാണ്. ഇവിടെ ക്ലോസ് 32-ൽ പറയുന്നത് ഒരു പുതിയ ടാക്സ് ഷെയറിംഗാണ്. Sharing of the proceeds of tax with local authorities From the proceeds of the tax collected under this Act every year, there shall be paid before the end of the succeeding year to each local authority such share..... ഈ ടാക്സ് പ്രൊസീഡിംഗിൽ നിന്ന് മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ഒരു ഷെയർ കൊടുക്കുകയാണ്. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന ആർട്ടിക്കിൾ 266-ൽ പറയുന്നത് ടാക്സ് റവന്യൂ മുഴുവനും കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് പോകുന്നു. കേരള സർക്കാരിന് കിട്ടിയ ടാക്സ് റവന്യൂ എല്ലാത്തന്നെ it forms the Consolidated Fund of the State. ആ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിലേയ്ക്ക് ടാക്സ് റവന്യൂ പോവുകയാണ്. ആ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നാണ് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഈ ടാക്സ് റവന്യൂ ഷെയർ ചെയ്തു കൊടുക്കേണ്ടത്. ആ നിലയ്ക്ക് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആർട്ടിക്കിൾ 199(എഫ്)ൽ പറയുന്നത്, the receipt of money on account of the Consolidated Fund of the State or the public account of the State or the custody or issue of such money; ഞാൻ അടിവരയിടുന്നത് or issue of such money എന്നതിലാണ് ഞാൻ പറയുന്നത് ഗവൺമെന്റിന്റെ എല്ലാ ടാക്സ് റവന്യൂവും ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 266 അനുസരിച്ച് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ ലഭിച്ചുപോകുന്നു. ആ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് കുറെ പണം വേറൊരു ബോഡിക്ക് ഇഷ്യൂ ചെയ്യുമ്പോൾ അത് ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന ആർട്ടിക്കിൾ 199(എഫ്)-ൽ

വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന മണി ബില്ലായിട്ട് മാറുകയാണ്. അങ്ങനെ മണി ബില്ലായിട്ട് മാറുമ്പോൾ അതിന് ഗവർണ്ണറുടെ റെക്കമെന്റേഷൻ ആവശ്യമായിട്ടുള്ള സബ്ജക്ടാണ്. ആർട്ടിക്കിൾ 207 അനുസരിച്ചാണ് റെക്കമെന്റേഷൻ വേണ്ടത്. ഇൻഡ്യൻ ഭരണഘടന 207-ൽ Special Provisions as to financial Bills.

A Bill or amendment making provision for any of the matters specified in sub-clauses (a) to (f) of clause (1) of article 199 shall not be introduced or moved except on the recommendations of the Governor, and a Bill making such provisions shall not be introduced in a Legislative Council. അതുകൊണ്ട് ഇത് കേരള ഗവൺമെന്റിന്റെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ വരുന്ന തുകയിൽ നിന്ന് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഒരു ഷെയർ ഇഷ്യൂ ചെയ്യുന്ന കാര്യമാകയാൽ, ആർട്ടിക്കിൾ 199 അനുസരിച്ചുള്ള മണി ബിൽ ആയതുകൊണ്ട്, ഇതിന് 207 അനുസരിച്ച് ഗവർണ്ണറുടെ റെക്കമെന്റേഷൻ ആവശ്യമാണ്. ആ റെക്കമെന്റേഷൻ എടുത്തിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതിന്റെ ഇൻട്രോഡക്ഷൻ അനുവദിക്കാൻ പാടില്ല. മറ്റൊരു കാര്യം ഇതിൽ 34 ആക്ടുകളുടെ ഭേദഗതിയാണ് വരുന്നത്. 34 ആക്ടുകളുടെ ഭേദഗതിയും 3 ആക്ടുകളുടെ റിപ്പീലും ഒരു ബില്ലായിട്ട് കമ്പയിൻ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് തെറ്റാണ്. എന്റെ ഓർമ്മ ശരിയാണെങ്കിൽ 1989-ൽ ശ്രീ. വി.ജെ. തങ്കപ്പൻ പഞ്ചായത്ത് മന്ത്രി ആയിരുന്ന സമയത്ത് മുനിസിപ്പാലിറ്റി, പഞ്ചായത്ത്, ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് എന്നീ മൂന്നു ബില്ലുകൾ ഒരുമിച്ച് ചേർത്ത് കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അത് ചെയറിൽ നിന്ന് റൂളിംഗുണ്ടായി. അത് പ്രത്യേകം പ്രത്യേകം ആയിട്ട് കൊണ്ടുവരണമെന്നായിരുന്നു റൂളിംഗ്. അങ്ങനെ മൂന്നും കൂടി ക്ലബ് ചെയ്ത് കൊണ്ടുവന്നത് ശരിയായില്ലായെന്നു പറഞ്ഞു.

മി. സ്പീക്കർ : അത് എങ്ങനെയാണ് ചെയ്തത്?

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : കമ്പയിൻ ചെയ്യരുതെന്നായിരുന്നു റൂളിംഗ്. അങ്ങനെ ചെയ്താണ് കൊണ്ടുവന്നത്. ചെയ്തിച്ചതായിരിക്കാം. ചെയർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടത് കമ്പയിൻ ചെയ്ത് കൊണ്ടുവരാൻ പാടില്ല, വ്യത്യസ്തമായിട്ട് കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ്. ഞാൻ അതിന്റെ ഡ്രോ ഓർക്കുന്നില്ല. ഞാൻ ബെയ്സ് ചെയ്യുന്നത് അതുമത്രമല്ല വ്യത്യസ്ത സ്വഭാവമുള്ള ബില്ലുകളാണ് ഇത്. ഇതിനകത്ത് 45-ാമത്തെ പേജിൽ Notes on Clauses എന്നുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ ക്ലാസ് 5 ഗവൺമെന്റ് ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റിന് ഒരു ഡയറക്ഷൻ കൊടുക്കുകയാണ്. അത് എങ്ങനെ decentralisation ആകും. അതുപോലെ 11-ാമത്തെ ക്ലാസിൽ പറയുന്നത്. Clause 11 : This clause is intended to amend the Travancore-Cochin Public Health Act, 1955 on the lines of amendments to the Madras Public Health Act എന്നാണ്. മദ്രാസ് പബ്ലിക് ഹെൽത്ത് ആക്ടുമായിട്ട് ഒരു പാരിറ്റികൊണ്ടുവരുന്നതിന് വേണ്ടി ഒരു ക്ലാസ് അമന്റ് ചെയ്യുന്നു. അത് എങ്ങനെ ഡീ സെൻട്രലൈസേഷനാകും? അടുത്തതായിട്ട് ക്ലാസ് 18-ൽ പറയുന്നത് from the Local Self Government Institutions from selling, mortgaging, leasing, pledging, charging or transferring the lands attached to Government Schools vested in them..... എന്നാണ്. അപ്പോൾ ആ ഭൂമിയിൽ ഒന്നും മോർട്ട്ഗേജ് ചെയ്യാനോ, ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്യാനോ പാടില്ല എന്ന് പഞ്ചായത്തുകളെ വിലക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ എങ്ങനെയാണ് ഡീ സെൻട്രലൈസേഷൻ ആകുന്നത്? അതുപോലെ 24-ാമത്തെ ക്ലാസ്സിൽ, This clause is intended to amend the Kerala Local Authority Loans Act, 1963 (30 of 1963) to restrict the borrowing power of a Local Authority..... ലോക്കൽ അതോറിറ്റിയുടെ borrowing power restrict ചെയ്യുന്നത് എങ്ങനെയാണ് ഡീ സെൻട്രലൈസേഷൻ ആകുന്നത്? ക്ലാസ് 26-ൽ പറയുന്നത് Publication of a Notification, simply a

Notification ഇതു സംബന്ധിച്ചുള്ളതല്ല. 34 ആക്ടുകൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതായി ഈ ബില്ലിൽ കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. സമാന സ്വഭാവമല്ലാതെ വ്യത്യസ്തങ്ങളായ ആക്ടുകളിന്മേലുള്ള വ്യത്യസ്തമായ അമെന്റ്മെന്റ്സ് മുഴുത്തവനും കൂടി കൂട്ടി ചേർത്ത് ഒറ്റ ബില്ലായിട്ട് ഈ നിയമസഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് യാതൊരു നീതികരണവുമില്ല. ഞങ്ങളുടെ അവകാശമല്ലേ; അങ്ങ് തന്നെ പറയുന്നു, IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്കാണ് പോകുന്നതെന്ന്. റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസ്യൂഡർ അനുസരിച്ച് ആണെങ്കിൽ അപ്രോപ്രിയേറ്റ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോയേ തീരൂ. Appropriate Subject Committee എന്നുപറയുന്നത് 9 സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളാണ്. ഒമ്പത് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന വിഷയങ്ങളാണ് ഈ ബില്ലിൽ അടങ്ങിയിട്ടുള്ളത്. 9 സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളിലും കൂടി 135 അംഗങ്ങൾ ഉള്ളതിനാൽ ജോയിന്റ് സിറ്റിംഗ് നടത്തുന്നത് പ്രയാസകരമായിരിക്കും. ആ സാഹചര്യത്തിൽ, അങ്ങ് ഡയറക്ട് ചെയ്യണം. ഇതു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് പോട്ടെ. ടൈം വച്ചുകൊണ്ട് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയച്ചു റിപ്പോർട്ട് വരുത്താം. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇതൊരു ഡീസെൻട്രലൈസേഷൻ ബില്ലല്ല എന്നുള്ള നിലയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് തെറ്റാണ്. ഡീസെൻട്രലൈസേഷൻ അമെന്റ്മെന്റ് ബിൽ എന്ന് ടൈറ്റിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതുതന്നെ തെറ്റാണ്. Because there is no parent Act.

മി. സ്പീക്കർ : അതു കഴിഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി റിപ്ലൈ ചെയ്തു.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : എനിക്ക് പ്രധാനമായിട്ട് പറയാനുള്ളത് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷണൽ ഒബ്ജക്ഷനാണ്. Constitutional Objection under Article 207 (1) of the Indian Constitution. അതുകൊണ്ട് ഗവർണ്ണറുടെ റെക്കമെന്റേഷൻ ഇല്ലാതെ ഈ ബില്ലു ഇവിടെ ഇൻട്രൊഡ്യൂസ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് തെറ്റാണ്. അങ്ങ് ഇതു അനുവദിക്കുവാൻ പാടില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബിന്റെ നോട്ടീസിന് റിപ്പ്ലൈ ചെയ്യുവാൻ കഴിയുമോയെന്ന് എനിക്ക് അറിയില്ല. കാരണം ഇപ്പോഴാണ് കൊടുത്തത്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഞാൻ നേരത്തെ തന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : അങ്ങ് തന്ന സമയത്തുതന്നെ കൊടുത്തു. ഇതുപോലെ മുമ്പ് വന്നിട്ടുണ്ട്. തലേദിവസം തരേണ്ടതാണ്. ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് ഇന്നലെയാണ് ശ്രദ്ധയിൽക്കൊണ്ടുവന്നത്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഞാൻ നേരത്തെ കൊടുത്തിരുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : അങ്ങ് തന്ന സമയത്ത് കൊടുത്തു. പക്ഷെ ഇതു ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനുപോയി പലതും പരിശോധിക്കേണ്ടതായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണ്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഞാൻ പറയട്ടെ. ഒബ്ജക്ഷൻ സമയത്തല്ലേ ഇതൊക്കെ പറയുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ.

മി. സ്പീക്കർ : പറഞ്ഞാലും റിപ്പ്ലൈ ചെയ്യുവാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട് എന്നാണ് പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറയുകയാണെങ്കിൽ പറയട്ടെ.

മി. സ്പീക്കർ : മന്ത്രിയുടെ അഭിപ്രായമാണ് ചെയർ പറയുന്നത്. മന്ത്രിക്ക് കൊടുത്തു. മന്ത്രിക്ക് ആൻസർ ചെയ്യാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിച്ചതുകൊണ്ടാണ് ചെയർ പറയുന്നത്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഇൻട്രോഡക്ഷൻ സ്റ്റേജിലല്ലേ ഒബ്ജക്ഷൻ പറയാൻ പറ്റൂ. ഞാൻ അതു പറയട്ടെ, മന്ത്രിക്ക് പറയുവാൻ കഴിയുന്നതാണെങ്കിൽ മന്ത്രി പറയട്ടെ. ഇല്ലെങ്കിൽ ചെയറിന്റെ....

മി. സ്പീക്കർ : ഇനി ഒരു കാര്യം ചെയർ പറയുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്, ഇത് പറഞ്ഞാലും. ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒബ്ജക്ഷൻസ് കഴിയുന്നതും തലേദിവസം തന്നെ തരുക. എന്നാൽ നന്നായിരിക്കും. അംഗങ്ങൾക്കും നന്നായിരിക്കും. നിർവ്വാഹമില്ലാതെ വന്നാൽ രാവിലെ നോക്കാം.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ആയിക്കോട്ടെ. ഞാൻ ഇവിടെ ആറു ഒബ്ജക്ഷൻസ് എഴുതിക്കൊടുത്തു. അതിൽ ചിലത് ഇവിടെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു.

1. **റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യൂവർ-റൂൾ 232 (2)-ൽ പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ല.**
2. **ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 207 (1) പ്രകാരം നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല.**
3. **ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിന് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ആക്ടുകളുടെ അനുബന്ധമായ ഭേദഗതികളെക്കുറിച്ച് പറയുന്നില്ല.**
4. **അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിനുവേണ്ടി സർക്കാർ നിയോഗിച്ച കമ്മിറ്റികളുടെ ശുപാർശകൾ എസ്.ആർ.ഒ.യിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല.**
5. **കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നുവരുന്ന ചെലവിനെ സംബന്ധിച്ച് ഫൈനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പറയുന്നില്ല.**
6. **നിലവിൽ The Kerala Decentralisation of Powers എന്ന നിയമം ഇല്ലാത്തപ്പോൾ The Kerala Decentralisation of Powers (Amendment) Bill, കൊണ്ടുവരുന്നത് ശരിയല്ല. അവസാനത്തെ ഒബ്ജക്ഷനു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ആൻസർ ചെയ്തു. അതു റിപ്പീറ്റു ചെയ്യുന്നില്ല. ഞാൻ ആദ്യം പറഞ്ഞതിനെ സംബന്ധിച്ച്, അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ വരേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. ബില്ലിന് ഇവിടെ ഇൻട്രോഡ്യൂസ് ചെയ്തുകൊണ്ട് മന്ത്രി ആദ്യം ഇൻട്രോഡക്ഷൻ പറഞ്ഞു. രണ്ടാമത് ഇൻട്രോഡക്ഷന്റെ പ്രമേയം പറഞ്ഞു. ആ പ്രമേയത്തിൽ പറയുന്നത് IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കുകയാണെന്നാണ്. ഇവിടെ ചർച്ച വന്നപ്പോൾ VIII-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി, ഇക്കണോമിക് അഫയേഴ്സ് കമ്മിറ്റി ഒഴിച്ച് ബാക്കി എല്ലാ വിഷയങ്ങളും ഇതിനകത്ത് വരുന്നുണ്ട്.**

ശ്രീ. ജോണി നെല്ലൂർ : 10-ാം നമ്പർ കമ്മിറ്റിയിലും വരുന്നുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : 10-ന്റെ വിഷയങ്ങൾ വരുന്നുണ്ട്. ഈ നിയമങ്ങളിൽ X-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന വിഷയങ്ങളുണ്ട്. 10 ഇതിൽ വരുന്നുണ്ട്. ഇക്കണോമിക് അഫയേഴ്സ് മാത്രമാണ് ഇതിൽ വരാത്തതെന്നാണ് എനിക്ക് തോന്നുന്നത്. ടാക്സ് ഉള്ളതുകൊണ്ട് അതും വരും. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ 10-ാം കമ്മിറ്റിയും വരുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ 9 അല്ല 10-ാം കമ്മിറ്റിയും വരുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ മന്ത്രി മുമ്പ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന റെസല്യൂഷൻ ഏതാണ്? IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് റഫർ ചെയ്യണമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇതിനകത്തുവരുന്ന ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട വിഷയം, സാധാരണ ഇവിടെ ഒരു കീഴ്വഴക്കമുണ്ട്. ഞാൻ റൂൾ വായിച്ച്

1137/2010.

സമയം കളയുന്നില്ല. എങ്ങനെയാണ് ഇതിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ എന്നത് സംബന്ധിച്ച് റൂൾ 235(1)-ൽ പറയുന്നുണ്ട്. 235(1)-ൽ ഒരിടത്തും കമ്മിറ്റികൾ ക്ലബ്ബ് ചെയ്യുന്നതിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നില്ല. പക്ഷെ ഇവിടെ വരുന്ന ചില ബില്ലുകൾ ഒന്നോ രണ്ടോ കമ്മിറ്റികളിൽ വരുന്നതാകുമ്പോൾ രണ്ട് കമ്മിറ്റിയിലെയും ആളുകളെ വിളിക്കാറുണ്ട്. ഇവിടെ ഇങ്ങനെ വരാത്തതുകൊണ്ട് ചട്ടങ്ങളിൽ പ്രത്യേകമായി പറയാത്ത ഒരു സാഹചര്യം വരുമ്പോൾ മന്ത്രിയുടെ റെസല്യൂഷൻ തന്നെ പിൻവലിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. പിൻവലിച്ച് ഇതിനു മറ്റു സംവിധാനങ്ങളെക്കുറിച്ച് സഭയിൽ ആദ്യം ഒരു തീരുമാനമെടുക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച റെസല്യൂഷൻ വച്ചിട്ട് ഈ ബില്ലിനെക്കുറിച്ച് ഒരു ഡിസ്കഷൻ ആരംഭിക്കുന്നത് ചട്ടപ്രകാരം സാധ്യമല്ല.

മി. സ്പീക്കർ : അതാണോ അങ്ങയുടെ ഒബ്ജക്ഷൻ?

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഒന്ന് അത്. പ്രത്യേകമായി ശ്രദ്ധിച്ച് മന്ത്രി അതിനു മറുപടി പറയണം. രണ്ടാമത്തെ വിഷയം ശ്രീ. കെ.എം. മാണി പറഞ്ഞതാണ്. ആർട്ടിക്കിൾ 207(1)-ൽ പറഞ്ഞതാണ്. അതു വളരെ റിലവന്റായിട്ടുള്ള ഒരു പൊസിഷനാണ്. ഇവിടെ നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ആക്ട് അതു ഒരു മണി ബില്ലായി തന്നെ വേണം. Article 199(1) (a) to (f)-ൽ പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് നോക്കുമ്പോൾ 207(1) അനുസരിച്ചുള്ള റെക്കമെന്റേഷൻ ആവശ്യമാണ്. അത് ഇവിടെ എക്സ്പ്ലൈറ്റ് ചെയ്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. വേറൊന്ന്, ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനു നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ആക്ടുകളുടെ അനുബന്ധമായ ഭേദഗതികളെക്കുറിച്ചാണ്. ഇവിടെ പറഞ്ഞാൽ ധാരാളം കാര്യങ്ങൾ പറയാനാകും. സമയം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് പറയുന്നില്ല. ഇവിടെ ബിൽ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ ഈ ബില്ലിനോടൊപ്പംതന്നെ മെമ്പേഴ്സിന്റെ സൗകര്യത്തിനായി Notes on Clauses ഇവിടെ പറഞ്ഞു. അതുപോലെതന്നെ എക്സ്ട്രാക്ട് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഓരോ നിയമങ്ങളുടെയും എക്സ്ട്രാക്ട് കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ആ എക്സ്ട്രാക്ട് വച്ച് ഈ നിയമങ്ങളൊന്നും മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധ്യമല്ല. ധാരാളം നിയമങ്ങൾ വന്നിരിക്കുകയാണ്. മറ്റൊന്ന് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന നിയമം നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നോക്കുമ്പോൾ ഇതിന് consequential ആയിട്ട് ധാരാളം അമെന്റ്മെന്റ്സ് ഇനിയും വരുത്തേണ്ടിവരും. ഇവിടെ ഡീസെൻഡ്രൈസേഷൻ വരുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : പ്ലീസ്.....പ്ലീസ്...

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഞാൻ ഒന്നു പറയട്ടെ, അവസാനിപ്പിക്കാം. രണ്ട് ദിവസത്തെ ചർച്ചയ്ക്ക് വച്ചിരിക്കുന്നതല്ല; ഇതൊരു വലിയ പ്രശ്നമായിട്ട് വന്നിരിക്കുകയല്ലേ?

മി. സ്പീക്കർ : അങ്ങ് പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾക്ക് ഞാൻ ആർക്കാണ് ആൻസർ ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നത് ; നോക്കി പറയേണ്ട; കാര്യങ്ങൾ വെറുതെ പറയലല്ലാതെ consequential ആയിട്ട് അമെന്റ്മെന്റ്സ് വേണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അതു പരിശോധിക്കേണ്ട?

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : അതു പരിശോധിക്കട്ടെ. സഭയിൽ അല്ലെങ്കിൽ കാര്യങ്ങൾ പറയാൻ പറ്റും.

മി. സ്പീക്കർ : എത്ര സമയം വേണം; ആർ ആൻസർ പറയും?

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസീഡ്യൂററിൽ റൂൾ 74 അനുസരിച്ച് delegating of legislative powers അതിനെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. അത് ഇതിനോട് അറ്റാച്ച് ചെയ്തിരിക്കണം. അറ്റാച്ച് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആ ഡെലിഗേറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് പവേഴ്സാണ്. ഇവിടെ ഡീസെൻട്രലൈസേഷൻ ഒരു പോയിന്റായിട്ട് സൂചിപ്പിച്ചു. ആ ഡെലിഗേറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പൂർണ്ണ രൂപത്തിൽ നിങ്ങൾ തന്നിരിക്കുന്ന നോട്ടീനകത്തില്ല. കാരണം, ഇതിന്റെ അനന്തരമായിട്ട് ഓരോ നിയമങ്ങളിലും എന്തെല്ലാം വരും എന്നുള്ള കാര്യംകൂടി പറഞ്ഞെങ്കിലല്ലേ ഡെലിഗേറ്റ് ചെയ്ത് കൊടുക്കുന്ന കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് പൂർണ്ണത ചെലുത്തുവാൻ കഴിയൂ. അവ്യക്തമായ ഒന്നാണ്. റൂൾ 74 അനുസരിച്ച് പറയുന്ന വ്യവസ്ഥ ഈ നിയമത്തിൽ പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. അടുത്തത് ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, എസ്.ആർ.ഒ സംബന്ധിച്ചാണ്. എന്താണ് ബില്ലിനകത്ത് എസ്.ആർ.ഒ. ഫൈനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം ഇതൊക്കെ ചേർക്കണമെന്ന് ചട്ടത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഒരു മെമ്പറുടെ കൈയിൽ ഒരു ബില്ല് കിട്ടിയാൽ ആദ്യം വായിക്കുന്നത്, Statement of Objects and Reasons ആണ്. അതു വായിച്ചിട്ടല്ലേ എന്താണ് ഗവൺമെന്റ് ഇങ്ങനെ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ കാരണം എന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഉദ്ദേശ കാരണങ്ങളും വിവരങ്ങളും പറയുന്നുണ്ട്. അല്ലെങ്കിൽ ഇതിൽ വെറുതെ എഴുതി ചേർക്കേണ്ട കാര്യം ഇല്ലല്ലോ? ഇവിടെ മന്ത്രി പറഞ്ഞത്.

The State Government examined the Report of the Committee on Decentralisation of Powers which was appointed by the Government to recommend administrative and legislative measures for the effective decentralisation on powers to the local self government institutions in the State and have come to the conclusion that the following enactments may be amended..

എന്നുപറഞ്ഞ് പിന്നെ നിയമങ്ങളുടെ പേര് പറയുകയാണ്.

റിപ്പോർട്ടിന്റെ മുഴുവൻ ഉള്ളടക്കവും എസ്.ഒ.ആർ.ൽ പറയാൻ സാധ്യമല്ല. അതിനകത്ത് വളരെ സ്പെസിഫിക്കായിട്ട് ഏതെല്ലാം ഏരിയയിലാണ് അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് വളരെ ബ്രീഫായിട്ട് അഞ്ചാറു സെന്റൻസിൽ പറയണം. ഞങ്ങൾക്കാർക്കും ഇതിന്റെ കോപ്പി സർക്കുലേറ്റു ചെയ്തിട്ടില്ല. ഞങ്ങൾക്ക് ഇതെവിടെ നിന്നു കിട്ടും? ഗവൺമെന്റ് ഒരു പൊതു ചർച്ചയ്ക്കുവേണ്ടി ബിൽ നിയമസഭ മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ഓഫ് ഒബ്ജക്ട്സ് ആന്റ് റീസൺസിനകത്ത് കാര്യങ്ങളെന്താണെന്നു ഗവൺമെന്റ് പറഞ്ഞിരിക്കണം. ഈ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു വച്ച് കുറെ നിയമങ്ങളുടെ പേര്, ഭേദഗതി ചെയ്യുന്ന എല്ലാ ഭേദഗതികളുടെയും പേരിട്ടിട്ടുണ്ട്. റിപ്പോർട്ടാണ് ആധാരമെന്ന് ഒരു വാക്കിൽ പറഞ്ഞുനിർത്തിയിരിക്കുകയാണ്. അതു മുഴുവൻ പറയണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല; അതിനകത്ത് മെയിൻ റെക്കമെന്റേഷൻസെങ്കിലും പറയുകയും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഇന്നയിന്ന ആക്ടുകൾ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നുവെന്നു പറയുകയെന്നുള്ളത് സാമാന്യ മര്യാദയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ : ഇത്രയധികം ആക്ടുകളുള്ളതുകൊണ്ട് എസ്.ഒ.ആർ അപര്യാപ്തമാണെന്നാണ് അങ്ങു പറയുന്നത്. അല്ലേ?

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : എസ്.ഒ.ആർ-ൽ അപ്പോയിന്റ് ചെയ്ത കമ്മിറ്റിയുടെ റെക്കമെന്റേഷൻസ് ഇൻകോർപ്പറേറ്റ് ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു. അതു ചെയ്തിട്ടില്ല. അങ്ങനെ വരുന്നത് ശരിയായ ഒരു നടപടിക്രമമല്ല. കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും വരുന്ന ചെലവിനെ സംബന്ധിച്ചു പറയുന്നില്ല. ഇവിടെ സാധാരണഗതിയിൽ കണ്ടുവരുന്നത്...

മി. സ്പീക്കർ : അതിവിടെ റെയിസ് ചെയ്തല്ലോ?

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ആരും റെയിസ് ചെയ്തില്ല. ആരും പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും തുക ചെലവഴിക്കുന്നത് ഒരു മണി ബിൽ ആണ്.

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : ഞാൻ പറയുന്നത് അതല്ല. ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം നമ്മൾ ഇതിനകത്ത് അറ്റാച്ച് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് നിയമസഭയുടെ റൂൾ 73 പ്രകാരമാണ്. റൂൾ 73 പ്രകാരം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതനുസരിച്ച് ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പറയുന്ന മൂന്നു കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് പറയാം. ഞാൻ കൂടുതൽ അതിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നില്ല. അതിൽ കേരളാ മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസ് ടാക്സേഷൻ ആക്ട്, കേരളാ സ്റ്റേറ്റ് റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റ് ബോർഡ് ആക്ട് പിന്നീട് പറയുന്നത് as per sub-clause 3 of Clause 38. State Rural Development Board-ന്റെ dissolution-നെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞിട്ട് അവസാനം നിർത്തിയിരിക്കുന്ന വാക്ക് hence no financial commitment from the Consolidated Fund of the State is involved in this regard, എന്നാണ്. അതിന് ചെറിയൊരു എക്സാമ്പിൾ മാത്രം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം. ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിലെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ ചെലവുണ്ടെന്നു ഞാൻ പറയുമ്പോൾ അതിനാധാരമായിട്ട് ഒരൊറ്റ എക്സാമ്പിൾ മാത്രം സഭയിൽ പറയുകയാണ്. നിരവധി എക്സാമ്പിളുകൾ ഉണ്ട്. നിങ്ങൾ എഡ്യൂക്കേഷൻ ആക്ടിന് അമൻഡ്മെന്റ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എഡ്യൂക്കേഷൻ ആക്ടിന്റെ അമൻഡ്മെന്റ് പ്രകാരം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ക്ലോസ് 18, അത് ഇതിനകത്തു പറയുന്നുണ്ട്. എഡ്യൂക്കേഷണൽ അതോറിറ്റി രൂപീകരണത്തെ സംബന്ധിച്ച്, അതോറിറ്റിയുടെ ഘടന തുടങ്ങിയ മറ്റു കാര്യങ്ങളൊക്കെ പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഡിസ്ട്രിക്ട് എഡ്യൂക്കേഷണൽ കമ്മിറ്റി എന്തായിരിക്കണം. അതിനകത്തെ അംഗങ്ങൾ ആരാണ് എന്നുള്ളതൊക്കെ എലാബറേറ്റായിട്ട് അമൻഡ്മെന്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്ന ഒരു ആക്റ്റാണിത്. അതോറിറ്റിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിനകത്ത് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നു ചെലവു വരികയില്ലെന്നു നമുക്കു പറയാൻ സാധിക്കുമോ? എത്ര എന്നു ഗവൺമെന്റിനു കണക്കാക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അതു ഞാൻ സമ്മതിച്ചു. കൃത്യമായി എത്രയെന്നുള്ളത് പറയാൻ കഴിയില്ലെങ്കിലും പണച്ചെലവു വരുമെന്ന് പറയുന്നതിൽ എന്താണ് തെറ്റ്? കേരളാ ലാൻഡ് ഡെവലപ്മെന്റ് ആക്ടിൽ നിങ്ങൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതികൾ വരുത്തി അതു നിയമമായിട്ട് കൊണ്ടുവരുന്ന അവസരത്തിൽ ഫിനാൻഷ്യൽ കമ്മിറ്റിമെന്റ് വരും. അതിന്റെ എക്സാക്റ്റായിട്ടുള്ള രൂപം ഗവൺമെന്റിനു പറയാൻ സാധിക്കുകയില്ലെങ്കിൽ, സാധാരണ ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പറയുന്നതെന്താണ്? ഈ സ്റ്റേജിൽ അതു കാൽക്കുലേറ്റു ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. പക്ഷെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ചെലവു വരും. അങ്ങനെ ഇഷ്ടംപോലെ നിയമങ്ങൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ് ഇങ്ങനെ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ട് hence no financial commitment from the Consolidated Fund. എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഫിനാൻഷ്യൽ കമ്മിറ്റിമെന്റ് ഉണ്ടെന്നുള്ളത് പറഞ്ഞിട്ട് എത്രയെന്നു നമുക്കു കണക്കാക്കാൻ സാധ്യമല്ലെന്നു പറയുന്നതല്ലെ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഏറ്റവും ന്യായമായിട്ടുള്ള സംഗതി? ഇതിന്റെ പേര് അടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിച്ചാൽ കാണാൻ കഴിയുന്നത് വളരെ തിരക്കു കൂട്ടി ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നു എന്നാണ്. ഡീസെൻട്രലൈസേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സ് എന്നു

പറഞ്ഞിട്ട് ഇതിനകത്തു നോക്കിയാൽ ഡെലിഗേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സ് അല്ലാതെ ഡീ സെൻട്രലൈസേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സില്ല. ഞാൻ അടിവരയിട്ടു പറയുന്നു, അധികാരവികേന്ദ്രീകരണമെന്ന കാര്യം ഈ നിയമം കൊണ്ട് നടപ്പാക്കാൻ പോകുന്നില്ല. ഡെലിഗേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സുണ്ട്. കൂറേ അധികാരങ്ങൾ ഡെലിഗേറ്റ് ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതല്ലാതെ വേറൊന്നും നടക്കുന്നില്ല. ഡെലിഗേഷൻ ഓഫ് പവേഴ്സ് ഒരു ഭാഗത്ത് നിർത്തിയിട്ട് അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം എന്നു പറയുകയാണ്. ഡെലിഗേഷനെങ്കിൽ ഡെലിഗേഷൻ വയ്ക്കുക. പക്ഷെ അധികാരവികേന്ദ്രീകരണമെന്ന് പേര് അതിന് അനുയോജ്യമല്ല. ഇത് നടപ്പാക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ന്യായമായിട്ട് അംഗങ്ങൾക്കു പറയാനുള്ളത് കേൾക്കാനുള്ള അവസരം തരാതെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണിത്. അതുകൊണ്ട് ഇതിന്റെ അവതരണത്തെ എതിർക്കുകയാണ്.

ഭക്ഷ്യ-വിനോദസഞ്ചാര-നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ) : സർ, ഇവിടെ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഈ നിയമത്തിന്റെ ജനറൽ ഡിബേറ്റിൽ പറയേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്.

ആ സമയത്ത് അതുന്നയിക്കുമ്പോൾ മറുപടി പറയാം. ഈ ബില്ലിന്റെ ഈ സ്റ്റേജിൽ ഫർത്തർ സ്റ്റേപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് മൂന്നു ഒബ്ജക്ഷൻ പറയുന്നുണ്ട്. അതിലൊന്ന് ഞാൻ ആദ്യം കൺസീഡ് ചെയ്തു. അതിൽ അമെന്റ്മെന്റ് എന്ന വാക്കു എടുത്തുകളഞ്ഞു. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം പറയുന്നത്, നിരവധി ബില്ലുകളുടെ അമെന്റ്മെന്റുണ്ട്, അതുകൊണ്ട് ഏതു സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ പോകുമെന്നുള്ളതാണ്. അതു വളരെ ക്ലിയറല്ലേ? ഇതിനു മുമ്പ് പ്രീസിഡന്റുള്ളതല്ലേ? കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആകട്ടെങ്ങായി. അതിനകത്ത് പവേഴ്സ് കൺഫർ ചെയ്ത് നിരവധി വകുപ്പുകളുണ്ടായിരുന്നു. ഇതെല്ലാം കൂടി ഒരു സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്കാണ് പോയത്. അവിടെത്തന്നെയാണ് ഇത് പാസ്സാക്കിയത്. അന്ന് ഒബ്ജക്ഷൻ റെയിസ് ചെയ്തുകാണുമായിരിക്കാം. ആ കാരണം കൊണ്ടുതന്നെയാണ് റൂൾസ് ഓഫ് പ്രൊസിഡററിൽ ഒരു വകുപ്പ് ചേർത്തിരിക്കുന്നത്. ഈ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഇന്നയിന്ന മെമ്പർമാരാണെന്നുണ്ടെങ്കിലും ആ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ വേറെ വകുപ്പിൽപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ വരികയാണെങ്കിൽ ആ വകുപ്പിലെ മന്ത്രിമാർ എക്സ് ഫിഷ്യോ മെമ്പറായിരിക്കുമെന്നുള്ള ഒരു സേവിംഗ് ക്ലാസ്സുണ്ട്. അതുണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം ഇങ്ങനെയുള്ള ചില പൊസിഷൻസ് കണ്ടുകൊണ്ടാണ്. അതുസംബന്ധിച്ച അത്രയേ പറയുന്നുള്ളൂ....

ശ്രീ. ടി.എം. ജേക്കബ് : മന്ത്രിമാർ മതിയോ?

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : മന്ത്രിമാർ മതിയോ, വേണ്ടയോ എന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആ റൂൾസ് മാറ്റണം. റൂളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. റൂളിൽ വേറൊരു വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചർച്ചയ്ക്കു വരികയാണെങ്കിൽ.....ഞാൻ ഇപ്പോൾ റൂൾ ഉദ്ധരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ലല്ലോ സർ?....

മി. സ്പീക്കർ : വേണ്ട.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : അതിനകത്ത് വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെയൊരു സിറ്റുവേഷൻ എൻവിസേജ് ചെയ്തുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചപ്പോൾ വേറൊരു വകുപ്പിലെ കാര്യങ്ങൾ കൂടി ചർച്ച ചെയ്യുകയാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഇതു വരുമെന്നു പറഞ്ഞത്. നമ്മുടെ ഇതുവരെയുള്ള പ്രീസിഡന്റ് അനുസരിച്ച് ഒരു നിയമത്തിൽത്തന്നെ പല നിയമങ്ങളിലെ അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവരാം. ഡീസെൻട്രലൈസേഷൻ അല്ലെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അധികാരം കൊടുക്കുമ്പോൾ രാജ്യത്തുള്ള മിക്കവാറും മെല്ലെ വകുപ്പുകളുടെയും അധികാരം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അങ്ങനെയാണ് പഞ്ചായത്ത്

യത്ത് രാജ് ആക്ട് ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഇത് പബ്ലിക് ഒപ്പിനിയന്ത്രണ വിടണോ വേറൊരു കമ്മിറ്റിക്ക് വിടണോ എന്നുള്ളതൊന്നും പ്രശ്നമല്ല. ഇതു സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് റഫർ ചെയ്യാം. വേറെ ഏതെങ്കിലും വകുപ്പിൽ ഇന്റർസ്റ്റാഡാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവർക്ക് എക്സ് ഒഫീഷ്യോ മെമ്പേഴ്സായിട്ട് അതിൽ പങ്കെടുക്കുകയും ചെയ്യാം. അതുകൊണ്ട് ഈ ഒബ്ജക്ഷൻസ് സസ്സയിനബിളല്ലെന്നാണ് എനിക്കു പറയാനുള്ളത്. മറ്റൊന്ന്, ഇതു മണി ബിൽ ആണ്, അതുകൊണ്ട് ഗവർണ്ണറുടെ പ്രീവിയസ് അസന്റ് വേണമെന്നുള്ളതാണ്.

ആർട്ടിക്കിൾ 199. Definition of 'Money Bills'. അതിൽ ആദ്യമേ ഞാൻ അങ്ങയുടെ അധികാരംകുടി പറഞ്ഞതൊ.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : അതു വേണ്ട.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : അങ്ങയ്ക്കറിഞ്ഞുകൂടാ എന്നു തോന്നി. ശ്രീ. കെ.എം. മാണിക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാഞ്ഞെന്നു എനിക്കു തോന്നി. അതുകൊണ്ടാണ് പറയുന്നത്. ഞാൻ ഒരു വാക്കു തുടങ്ങുന്നതിനു മുമ്പ് ശ്രീ.കെ.എം. മാണിയെപ്പോലെയുള്ള ഒരാൾ, പത്തു മൂപ്പത്തിയഞ്ച് കൊല്ലത്തെ പരിചയമുള്ള ഒരാൾ ഉടനെ എടുത്തുചാടുകയാണോ വേണ്ടത്. ഭരണഘടനയുടെ ഒരു വാക്കു വായിക്കാൻ, എന്റെ ആർഗ്യുമെന്റിന്റെ ലോജിക് പറയാൻ തുടങ്ങുമ്പോൾ 35 കൊല്ലത്തെ പരിചയമുണ്ടെന്നവകാശപ്പെടുന്ന അങ്ങ് ഇങ്ങനെ ബഹുമുണ്ടാക്കാമോ? ബാക്ക് ബെഞ്ചിലുള്ളവരായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഞാൻ ടോളറേറ്റ് ചെയ്യുമായിരുന്നു. അങ്ങായതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ടോളറേറ്റ് ചെയ്യാത്തത്. If a question arises whether a Bill introduced in the Legislature of a State which has a Legislative Council is a Money Bill, or not, the decision of the Speaker of the Legislative Assembly.... അദ്ദേഹം സമ്മതിച്ചതുപോലെ അങ്ങു തന്നെയാണ് കോംപീറ്റന്റ് അതോറിറ്റി. മറ്റൊന്ന് സൂപ്രീംകോടതിയിൽ പോകണമെന്നുള്ള രീതിയിലാണ് ഇവിടെ മുഴുവൻ വാദിച്ചത്. സൂപ്രീംകോടതിക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്നുള്ള മട്ടിൽ, ഭരണഘടനയെ ഇൻകോർപ്പറേറ്റു ചെയ്യാൻ ആർക്കാണ് അധികാരം? അങ്ങയ്ക്കറിയാമല്ലോ? എന്നാൽ ഈ പർട്ടിക്കുലർ കാര്യത്തിൽ അധികാരം സ്പീക്കർക്കു തന്നെയാണ്. ഇതിലെ മണി ലെൻഡേഴ്സിൽ പറയുന്നത് the imposition, abolition, remission, alteration or regulation of any tax; അതൊന്നും ഇതിനകത്ത് വരുന്നില്ല. ഇവിടെ വരുന്നതെന്താണ്? ഇവിടെ വരുന്നത് ടാക്സ് ഷെയറിംഗ് തന്നെയാണ്. അത് ഇതിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, ഞാൻ 'എഫ്' ആണ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്, അതിനുത്തരം പറയണം.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : സർ, 'എഫ്'-ൽ എന്തുണ്ടെന്നാണ് ശ്രീ. കെ.എം. മാണി പറയുന്നത്? 'എഫ്'-ൽ ഒന്നുമില്ല... ബഹളം... അദ്ദേഹം പറയുന്നത് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും മണി ഇഷ്യൂ ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ there is no issuance of money from the Consolidated Fund in this Bill. ഈ ബില്ലിലെ ഒരു പ്രൊവിഷനും അതിലില്ല. It is only sharing of money. അതാണ് വ്യത്യാസം. ഷെയറിംഗും ഇഷ്യൂ ഓഫ് മണിയും രണ്ടാണ്. അത് മനസ്സിലാക്കണം. ഇഷ്യൂ എന്നുപറയുന്നത് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽത്തന്നെ എക്സംപ്ഷൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ പറയുന്നതനുസരിച്ച് ടാക്സ് ഷെയറിംഗ് ആണെങ്കിൽ It does not form part of the Consolidated Fund. It is not a money Bill.

അതുപോലെ ഇവിടെയും ഈ കോൺസറ്റിറ്റ്യൂഷൻ അമെന്റ്മെന്റ് വന്നപ്പോൾ ഒരു ഫിനാൻസ് കമ്മീഷനെ അപ്പോയിന്റുചെയ്തു. നിശ്ചയിച്ചു. ആ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷന്റെ സജ്ജനതനുസരിച്ച് ഷെയറിംഗ് ഓഫ് ടാക്സസ് ഉണ്ട്. അതുസംബന്ധിച്ച് legal frame work - ൽ കൊണ്ടുവരാൻ വേണ്ടിയാണ് ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത് അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ, 'എഫ്' - ൽ പറയുന്നതുപോലെ Issuance of funds from the Consolidated Fund ഇവിടെ വരുന്നുില്ല. ഞാനൊരു elaborate debate before a Court of law പോലെ നടത്തുന്നില്ല. അതിന്റെ gist ഇതാണ്. ഇത് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നുമുള്ള 199-ൽ പറയുന്ന രീതിയിൽ പോകുന്നില്ല എന്നുമാത്രമല്ല. ഇതിൽത്തന്നെ എക്സംപ്ഷൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് പോലെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ നിന്നും sharing as per the decision of the Finance Commission.. അങ്ങനെ ഷെയർ ചെയ്യുന്നത് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിന്റെ ഭാഗമാകുന്നില്ല. ടാക്സ് ഷെയറിംഗ് നമുക്കിപ്പോൾ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ തന്നെ കഴിഞ്ഞാൽ അതിൽവരുന്ന ടാക്സിന്റെ ഷെയർ കേന്ദ്രഗവൺമെന്റിന്റെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽ വരുന്നുില്ല. അതൊരു മണി ബില്ലും ആകുന്നില്ല. അതുപോലെ ഇവിടെയും പുതിയ കോൺസറ്റിറ്റ്യൂഷണൽ പ്രൊവിഷൻ അനുസരിച്ച് there is a provision for constituting a Finance Commission under the Panchayati Raj Act.

ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദ് : സർ, കോൺസറ്റിറ്റ്യൂഷനിൽ അതിന് പ്രൊവിഷനുണ്ട്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : സർ, ഇതും ഭരണഘടന അംഗീകരിച്ചത് അനുസരിച്ചതെന്നാണ്. ഭരണഘടനയിലെ പഞ്ചായത്ത് നിയമത്തിൽ അംഗീകരിച്ച പ്രിൻസിപ്പിളിന് അനുസരിച്ച് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷനുണ്ടാക്കി ഷെയറിംഗ്, ഞാൻ പറഞ്ഞതിന്റെ gist ഇതാണ്. If the issuance of the funds from the consolidated Fund, it is only sharing of taxes. The sharing of taxes is not issuance of funds from the Consolidated Fund. (..... ബഹളം)

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, ഒരു ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ കിട്ടാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. ഇവിടെ ഫിനാൻസ് കമ്മീഷന്റെ കാര്യമൊന്നുമില്ല. സ്റ്റേറ്റ് നിയമമനുസരിച്ച് ഗവൺമെന്റ് പിരിക്കുന്ന മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾ ടാക്സസ് കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നും ആദ്യമൊന്ന് ലയിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അതിൽ നിന്നും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഇഷ്യൂ ചെയ്യുന്നത്, തീർച്ചയായും അതൊരു മണി ബില്ലാണ്. അങ്ങ് സമ്മതിക്കുന്നില്ലായെങ്കിൽ അത് ലാഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുമായി പിന്നീട് ചർച്ച ചെയ്യണം. അത് മണി ബില്ലാണ്. അതിന് ആർട്ടിക്കിൾ 207 അനുസരിച്ച് ഗവർണ്ണറുടെ റെക്കമെന്റേഷൻ വേണം. അതുകൊണ്ട് ദയവായി അങ്ങ് ഒന്നുകൂടി അത് പരിശോധിക്കണം..... ബഹളം.....

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : സർ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ തെറ്റിദ്ധാരണയുടെ ഉദാഹരണം sharing of taxes - ഉം issuance of the Consolidated Fund - ഉം രണ്ടും രണ്ടാണ്..... ബഹളം

ശ്രീ. കെ.എം. മാണി : സർ, It is not sharing of taxes.....(ബഹളം).....